

Disclosure of Author Contributions in Scientific Publications

**THIRAVAT HEMACHUDHA, M.D.*,
HENRY WILDE, M.D.***

The number of authors on published papers can range as high as 10 and many of us frequently wonder who did what and who is ultimately responsible for the accuracy and proper interpretation of the study as well as who conceived it in the first place. It is also common practice worldwide to include the names of heads of departments or divisions as authors who, frequently, have done no more than approve the conduct of the research. Is it not time to look at these practices and see how they can be structured so that one might know more about the conduct of a particular study with-

out having an inside informer from the author's institution? Indeed, there have been some moves by respectable journals (Lancet, New England Journal of Medicine, British Medical Journal, American Journal of Public Health and the Annals of Internal Medicine for a start) to implement listing of the nature of work contributed by each person who appears on the byline^(1,2). This new custom still allows giving credits in the form of an "acknowledgment" to heads of department, financial supporters and others who provided indirect help in the performance of the study.

An example appropriate for Thailand would be:

Title of paper: A study of Melioidosis in mail carriers living in northeastern Thailand
Authors: Sombat Chanchai, M.D., Rachanee Ubonpanit, R.N., Kaesorn Sukhothai, M.S., Thanom Kongsak, M.D.
Institution: Department of Community Medicine, Nakorn No-Where

At the end of the paper you should find this statement:

Key word : Disclosure, Publication, Author

**HEMACHUDHA T & WILDE H
J Med Assoc Thai 2000; 83: 213-215**

* Department of Medicine, Faculty of Medicine, Chulalongkorn University, Bangkok 10330, Thailand.

ACKNOWLEDGMENTS

This study was supported financially by the "making of fine khanom club" of Nakorn-Nowhere without whose help and encouragement it would have been impossible to carry out the required field work. Laboratory tests confirming infection were done blindly within the routine diagnostic laboratory of the provincial hospital. Miss Lek Carried out all the tests and deserves our gratitude.

Dr. Chanchai conceived and planned this study. Miss Ubonpanit did the field work and collect data and Miss Sukhothai did the statistical analysis and wrote the first draft of the manuscript. Professor Kongsak supervised the project and refined the manuscript.

Perhaps it would give Thai Medicine and our scientific community credit if we would be the first Asian Country to present our work to Thai and foreign journals in this manner.

(Received for publication December 29, 1999)

REFERENCES

- Yank V, Rennie D. Disclosure of Researcher Contributions: A study of Original Research Articles in The Lancet. Ann Intern Med 1999; 130: 661-70.
- Northridge M. Annotation: new rules for authorship in the journal. Am J Publ Health 1998; 88: 733-4.

หุ้นลม

ธีระวัฒน์ เหมะจุฑา, พ.บ.*, เอ็นรี ไวเด, พ.บ.*

เชื่อว่าทุกคนคงประหลาดใจไม่มากก็น้อยว่าทำไม่บางบทความในสารถึมผู้ร่วมทำงานกันมากมายตั้ง 10 คน ใครกันบ้างที่ทำงานแท้จริง และมีส่วนร่วมต่องรุ่นได้ ในการที่จะทำให้ผลงานนั้นถูกต้องเที่ยงตรงหรือใครเป็นคนคิดหรือเริ่มเป็นที่เข้าใจกันว่าเป็นธรรมเนียมแบบไทย ๆ ที่ต้องใส่ชื่อหัวหน้าหน่วย หัวหน้าภาควิชาในบทความทั้งที่บุคคลเหล่านี้ไม่มีส่วนร่วมได้ ๆ ในงานทั้งสิ้น นอกจากเป็นผู้อนุญาตให้ทำงานวิจัยได้ ดังนั้นเงื่องเวลาหรืออัตราที่ผู้ที่วิจัยหักรายต้องพิจารณาเรื่องนี้อย่างจริงจัง เพื่อความถูกต้องโดยที่ไม่ต้องไปแอบถามว่าใครเป็นนักวิจัยลง ได้ชื่อมาพรี ฯ สารทั้นนำของโลก เช่น Lancet, New England Journal of Medicine, British Medical Journal, American Journal of Public Health และ Annals of Internal Medicine เป็นต้น ได้รีบมีกฎ โดยผู้ที่มีชื่อในบทความได้จะต้องเป็นผู้มีส่วนร่วมในการทำงานจริง ๆ และสามารถแยกแยะออกมากได้ว่าทำอะไรบ้าง อย่างไรก็ได้ในส่วนของหัวหน้า และผู้สนับสนุนทางด้านทุนวิจัย และการเงิน เรายังสามารถจะขอบคุณท่านเหล่านี้ในบทความได้ ซึ่งถ้าปราศจากความช่วยเหลือของท่านเหล่านี้ งานก็อาจจะไม่สามารถคริเริ่มทำต่อไปได้จนจบ

ตัวอธิบายสำนักพิมพ์ในประเทศไทย ได้แก่

ชื่อเรื่อง : การศึกษาโรคเมล็ดอยู่ดีลีส ในคนส่วนของที่เป็นพำนะของโรค ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ของประเทศไทย
 ผู้แต่ง : สมบัติ ชาญชัย, รัชฎี อุบลพานิช, เกสร สุขพัช, ณนอม ก้องคัคก์
 สถาบัน : ภาควิชาเวชศาสตร์ชุมชน มหาวิทยาลัยนครราชสีมา

และในตอนจบบทความ :

นายแพทย์สมบัติ ทำหน้าที่เริ่มการศึกษา ตั้งสมมติฐาน และวางแผนการวิจัย คุณรัชนีทำงานภาคสนามและเก็บรวบรวมข้อมูล และคุณเกสร ทำการวิเคราะห์ด้านสถิติ และเขียนต้นฉบับ นายแพทย์ถอนอมให้คำปรึกษางานวิจัยและปรับปรุงต้นฉบับ

ส่วนของบทขอบคุณ :

การศึกษานี้ได้รับการสนับสนุนทางการเงินจาก “สมอสรการทำงานประดิษฐ์ประดอย” จากจังหวัดนครวิทย์ซึ่งถ้าปราศจากการช่วยเหลือ และอุดหนุนให้กำลังใจ ผู้ศึกษาคงจะไม่สามารถพันฝ่าอุปสรรคในการทำงานภาคสนามให้สำเร็จลุล่วงไปได้ การทดลองทางห้องทดลองเพื่อพิสูจน์การติดเชื้อห้วยหมดกระทำที่ห้องทดลองชั้นสูตรของโรงพยาบาลจังหวัดโดยไม่ทราบผลลั่งหน้ามาก่อน เรายขอขอบคุณ คุณเล็กที่ได้ช่วยทำการวิเคราะห์ตัวอย่างห้วยหมด

ความชัดเจนในลักษณะข้างต้นน่าจะทำให้วิเคราะห์และวิทยาศาสตร์ของประเทศไทยได้รับความเชื่อถือมากขึ้น หัวนี้ไม่ว่าจะเป็นการเขียนบทความลงในวารสารทั้งในและต่างประเทศ

คำสำคัญ : ความชัดเจน, บทความ, ชื่อผู้แต่ง

ธีระวัฒน์ เทมประภา, เยนรี ไวด์

จดหมายเหตุทางแพทย์ 2000; 83: 213-215

* ภาควิชาอายุรศาสตร์, คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพ ๔ ๑๐๓๓๐

บทบรรณาธิการ

การแก้ปัญหาจริยธรรมทางการแพทย์คงใช้หลักของปรัชญาเบื้องต้นคืออุทษณีประโยชน์นิยมและอุทษณีของคนที่มาประกอบการพิจารณา แต่ในที่สุดคงต้องยุติด้วยกฎหมาย คือปัญหาต่าง ๆ มีเหตุและผลประกอบ ต้องวิเคราะห์และนำมาประยุกต์ใช้อย่างเหมาะสมแก่ตัวเราเอง ผู้ร่วมงานและสถานบัน เรายอมของภาพองค์รวมอย่างไร วิสัยทัศน์เป็นแบบต้านกังวลหรือด้านลึก จะใช้วิชาการล้วน ๆ หรือหลักการบริหารบ้างผสมกันไปเหมาะสมกับประเทศนี้และวัฒนธรรมไทย ๆ โปรดลงข้อคิดเห็นของท่านเพื่อนำมาตีพิมพ์ต่อไป